

Agrocarburants

Author: Lucy

Sharratt<info@cban.ca><aname="eztoc5524_1" id="eztoc5524_1"><h2>Arrêt laréglementation des agrocarburants!</h2><p>Juin/Juillet 2010: notre essence pourrait bientôt être amenée à contenir un niveau obligatoire de biocarburants, si le nouveau « Règlement fédéral sur les carburants renouvelables » était adopté, alors même qu'Environnement Canada n'est pas en mesure d'indiquer l'empreinte écologique d'une telle mesure! Environnement Canada mène actuellement une étude mais n'a pas encore rendu publics ses résultats. Le Ministère de l'Environnement a-t-il le pouvoir d'empêcher le règlement de passer.</p><p>La période de consultation publique est terminée mais vous pouvez toujours agir:</p><p> Cliquez ici afin d'envoyer un courriel instantané au Ministère de l'Environnement demandant davantage d'études d'abord.</p><p>Merci à tous ceux qui ont envoyé des commentaires sur le règlement ou demandé une extension de la période de consultation publique (maintenant terminée). Les commentaires et résultats ne seront pas rendus publics.</p><aname="eztoc5524_2" id="eztoc5524_2"><h2>Résumé</h2><p>La très controversée Loi C-33, qui vient amender la loi canadienne sur la protection de l'environnement, a été adoptée en juin 2008, dans le contexte international de crise alimentaire. La loi autorise le gouvernement fédéral à développer une législation exigeant de voir les agrocarburants occuper un contenu annuel moyen de 5% dans l'essence d'ici 2010, et un contenu de 2% dans le diesel et le mazout d'ici 2012. Contenu annuel moyen de 5p. 100 dans l'essence d'ici 2010 et un contenu de 2p. 100 dans le diesel et le mazout d'ici 2012.</p><p>Le gouvernement canadien urgeoctuellement, avec sa réglementation sur les carburants renouvelables, pour que les agrocarburants deviennent une part croissante de notre essence, alors même que tous les nouveaux rapports pointent du doigt des sérieux problèmes économiques et environnementaux à propos des biocarburants, dont une étude de l'Environnement Canada sur l'empreinte écologique de l'industrie canadienne des biofuels qui n'a pas encore été rendue publique.</p><p>Qu'est-ce qui ne va pas avec la régulation des biocarburants au Canada?</p><p>Le gouvernement fédéral cache un nouveau rapport réalisé sur l'empreinte écologique de l'industrie des biocarburants au Canada, avant que la régulation ne soit réalisée. Plus tôt cette année, Environnement Canada a obtenu un contrat afin de conduire une étude environnementale évaluant l'industrie des biocarburants canadienne. Ne serait-il pas logique d'attendre la publication de ce rapport avant d'adopter les nouvelles régulations?</p><p>Il y a beaucoup d'autres études, et leur verdict sur les agrocarburants n'est pas augurieux de bon:</p>Les bénéfices économiques promis aux fermiers ne verront pas le jour. Une étude gouvernementale sur la régulation révèle elle-même que les agriculteurs ne bénéficieront pas de la production de récoltes utilisées à des fins de biocarburants. La déclaration annonce en effet que la régulation des 5% en Canada sera réalisée grâce à l'imposition de blé états-unien. Ces études sur les impacts montent aussi que l'essentiel des coûts associés à l'expansion des biocarburants est d'environ 2 milliards de \$ et sera supporté par les consommateurs. Ceci s'explique par le fait que le carburant à base d'éthanol a un potentiel énergétique plus faible, ce qui oblige les consommateurs à acheter davantage de carburants! L'étude déclare: « étant donné que les coûts industriels passent par les consommateurs, le coût régional moyen sur les 25 prochaines années va de 7 cents en Ontario à un impact relatif beaucoup plus élevé au Québec et dans les provinces atlantiques d'environ 30 cents ». La promesse d'une qualité de l'air améliorée au profit de la santé des Canadiens n'est pas non plus une nouveauté. Un rapport de Santé Canada (2009) qui conclut que « il n'y a pas de différences substantielles dans les effets respiratoires de l'utilisation conventionnelle (l'essence) et l'E10 (l'essence mélangée à de l'éthanol) ». Cependant, le gouvernement fédéral persiste dans l'affirmation que son mandat sur les biocarburants est positif pour l'environnement, alors même que ces propres recherches indiquent l'absence statistique de différence entre les émissions de gaz à effet de serre au tuyaage d'échappement entrées des véhicules utilisant l'éthanol et ceux n'utilisant pas. Lorsque le Sénat a adopté la Loi C-33, il a aussi suggéré que « toute nouvelle information disponible en rapport avec la régulation proposée doit être prise en compte avant que la régulation ne soit promulguée ». Cliquez ici pour les détails sur ce qu'il a dit le Sénat.<p> Cliquez ici pour télécharger le document d'information écrit par Food Secure Canada.</p><p>Mais alors pourquoi le Canada défend-il toujours un coût exorbitant des mandats sur les biocarburants qui viendraient subventionner Suncor Energy, Greenfield

sEthanoletHuskyOil?</p><p>Vous pouvez aussi écrire aux membres de Comité de la Chambre des Communes sur? Environnement et Développement Durable afin de demander que le processus soit arrêté et ramené devant le comité pour une étude plus approfondie.</p><p>? Bob Mills: mills.b@parl.gc.ca
? Bernard Bigras: bigras.b@parl.gc.ca
? Geoff Regan: regan.g@parl.gc.ca
? Mike Allen: allen.m@parl.gc.ca
? Nathan Cullen: cullen.n@parl.gc.ca
? Luc Harvey: Harvey.l@parl.gc.ca
? Marcel Lussier: Lussier.M@parl.gc.ca
? David J. McGuinty: mcguinty.d@parl.gc.ca
? Anthony Rota: rota.a@parl.gc.ca
? Francis Scarpaleggia: scarpaleggia.f@parl.gc.ca
? Maurice Vellacott: vellacott.m@parl.gc.ca
? Mark Warawa: warawa.m@parl.gc.ca
 To see details about these MPs, check <http://www.parl.gc.ca></p><h2>Other Issues</h2><h3>Agrofuels and GE Trees</h3><p>Biotechnology corporations are seriously promotinggenetically engineered trees and new GE crops for use as biofuels (agrofuels). The Biotechnology Industry Organization (BIO)Pacific Rim Summit on Industrial Biotechnology and Bioenergy September 10-12, 2008 Vancouver, British Columbia was all about genetic engineering and new technologies for biofuels including, and explicitly, GE trees. The conference included the session "Cellulosic Ethanol from Softwood Around the World" and the presentation "Biotechnology in Purpose-Grown Trees to Make Bioenergy Production" by ArborGen, the leading company researching GE trees.</p><p>This link with agrofuels was a major reason why the bid by African governments to establish an international moratorium on GE tree plantings was defeated at the United Nations in 2008.</p><div class="object-right"><div class="content-view-embedded-media"><div class="class-image"><div class="attribute-image"><p></p></div></div></div></div><p></p><p>? Fast growing, purpose-grown trees are an ideal feedstock platform for second generation bioenergy production? Producing renewable energy from purpose-grown trees is the latest step in the evolution of trees? Long and fruitful history and critical to meeting global bioenergy development needs. ?
? from summary to BIO Conference presentation "Biotechnology in Purpose-Grown Trees to Make Bioenergy Production" in the session "New Feedstocks for Biofuels" and a presentation from Barbara Wells of ArborGen.
</p><p>Click here for more information on GE trees.</p><h3>Other Information</h3><p>The corporate "agrofuels" gold-rush has ignited a major global conflict/L'arène éternelle? ordes « agrocarburants » génère une crise globale. Find out why...</p><div class="object-right"><div class="content-view-embedded-media"><div class="class-image"><div class="attribute-image"><p></p></div></div></div></div><p>Click here to hear Pat Mooney on biofuels</p><p>Notice: CPAC recorded the April 30 panel in Ottawa and this will be broadcast on Saturday May 3 at 11:00 AM. Video will then be available via www.cpac.ca</p><p>Stay tuned here for audio and video from the 6 events (Charlottetown, Halifax, Winnipeg, Saskatoon, Ottawa, Montreal) April 28-May 22 2008.Click here to read about the speakers.</p><p><i>At the World Forum on Food Sovereignty, held in Mali in Africa, we and other delegates discussed how capital has manipulated terminology by adding the prefix? bio?, which signifies life, to renewable plant-based fuels. This is ridiculous, because all living things are? bio?. We could call ourselves bio-people, bio-John Smith, bio-soya, etc. Companies use the prefix? bio? to encourage the public to see their products as a good thing, as politically correct. So, at the international level, Via Campesina has agreed to use more accurate terminology. These fuels and energy are reproduced from agricultural crops and so the correct terms are agrofuels and agro

-energy.</p><p>-

João Pedro Stedile is one of the leaders of the Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra (MST), Brazil's Landless Movement</p><p><h3>Reports and Articles</h3><p>The Food Crisis and How to Beat It short opinion piece from the Food Security Policy Group and Food Secure Canada, May 25, 2008</p><p>The Dark Side of Brazil's Agribusiness Boom: Violence, Mutiny and Environmental Pillage in the Amazon, Center for the Study of the Americas, October 2008</p><p>Feeding the World with GM Crops: Myth or Reality? (8 page pdf) by GM Freeze, UK, June 2008-

The global food crisis is being used by some to call for more wide introduction of GM crops.</p><p>Via Campesina Position Paper-Small Farmers Feed the World: Industrial agrofuels fuel hunger and poverty, June 24, 2008</p><p>Food Sovereignty is the answer to the world food and energy crisis, Via Campesina, speech, May 29, 2008</p><p>Biofuels By Decree: Report from Burma, May- Burma? military is implementing a nationwide plantation of eight million acres, an area the size of Belgium, with Jatropha curcas for biodiesel production. Two years into the campaign, the people of Burma have suffered forced labor, confiscation of farmlands, and a threat to food security. At the same time, testimonies of crop failure and mismanagement expose how the campaign is a fiasco.</p>One page factsheetPress release: Biofuels Fiasco in BurmaFull report<p>"Genetically Engineered Trees, Cellulosic Biofuels & Destruction of Forest Biological Diversity" Global Forest Coalition, Global Justice Ecology Project, February 2008</p><p>"The real costs of agrofuels: Food, forest and the climate" (72 page pdf) Global Forest Coalition, December 2007</p><p>Small scale sustainable farms are cooling down the Earth, Via Campesina, November 2007</p><p>GRAIN, For monitoring and reports including Seedlings special issue July 2007 www.grain.org/agrofuels/</p><p>Executive Summary
Full Report (pdf 34 pages)
</p><p>Miguel Altieri and Elisabeth Bravo, ?The ecological and social tragedy of crop-based biofuel production in the Americas? April 2007</p><p>Agrofuels in Africa: the impact on land, food and forests, African Biodiversity Network, July 2007.</p><p>P.E.I. Biofuels Plant Under Fire at Agriculture Committee Hearing: Plant would create new market for Monsanto's genetically engineered sugar beet</p><p><h3>More Resources</h3><p>Biofuelwatch, Europe
GRAIN Agrofuels resource page
</p>